

Ogłoszenie nr 510087647-N-2020 z dnia 21-05-2020 r.

**Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej: USŁUGI W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRZEGLĄDÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU I APARATURY MEDYCZNEJ**

**OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi**

**Zamieszczanie ogłoszenia:**

obowiązkowe

**Ogłoszenie dotyczy:**

zamówienia publicznego

**Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej**  
nie

**Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

tak

Numer ogłoszenia: 502111-N-2020

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

nie

**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

**I. 1) NAZWA I ADRES:**

Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej, Krajowy numer identyfikacyjny 13722290000000, ul. ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa, woj. mazowieckie, państwo Polska, tel. 225 966 160, e-mail zam.pub@poczta.szpitalkarowa.pl, faks 022 5966474, 8279354.

Adres strony internetowej (url): [www.szpitalkarowa.pl](http://www.szpitalkarowa.pl)

**I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Podmiot prawa publicznego

**SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:**

USŁUGI W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRZEGLĄDÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU I APARATURY MEDYCZNEJ

**Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):**

03/01/20

**II.2) Rodzaj zamówienia:**

Usługi

**II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:**

Przedmiotem zamówienia są usługi w zakresie wykonywania przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej w podziale na następujące części: Pakiet 1 - Aparaty do znieczulenia Saturn Evo z monitorem IPM 9800 firmy Medec Pakiet 2 - Kardiomonitor EDAN M80 i pulsoksymetr EDAN H100B firmy EDAN Pakiet 3 - Monitor rzutu minutowego ICON C3 firmy Osypka Medical Pakiet 4 - System nadzoru Intellivue Centrala iX 866424, kardiomonitory MX 450 firmy Philips Pakiet 5 - Stoły operacyjne Alphastar Pro 1132.21BO firmy Maquet Pakiet 6 - Kolposkopy MI24K/S z torem wizyjnym MI24U/K firmy PZO Mikroskopy i Wyroby Medyczne Pakiet 7 - Kolumny sufitowe: anestezyjologiczne DA 730 HE, chirurgiczne DA40H,

laparoskopowe OSC Ondascope 600 firmy Erbe

**II.4) Informacja o częściach zamówienia:**

**Zamówienie było podzielone na części:**

tak

**II.5) Główny Kod CPV: 50421000-2**

**SEKCJA III: PROCEDURA**

**III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA**

Przetarg nieograniczony

**III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów**

nie

**III.3) Informacje dodatkowe:**

**SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**CZĘŚĆ NR: 4**

**NAZWA:** Pakiet 4 - System nadzoru Intellivue Centrala iX  
866424, kardiomonitor MX 450 firmy Philips

**IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 07/04/2020**

**IV.2) Całkowita wartość zamówienia**

**Wartość bez VAT 5500**

**Waluta pln**

**IV.3) INFORMACJE O OFERTACH**

Liczba otrzymanych ofert: 4

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 4

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:

0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

**IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 3**

**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

Nazwa wykonawcy: Viridian Polska Sp.z o.o.

Email wykonawcy:

Adres pocztowy: ul. Morgowa 4

Kod pocztowy: 04-224

Miejscowość: Warszawa

Kraj/woj.: mazowieckie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

**IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ  
UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**

**Cena wybranej oferty/wartość umowy 6765**

Oferta z najniższą ceną/kosztem 935.00

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 6765

Waluta: pln

**IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa**

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom  
nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

**IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 5****NAZWA:** Pakiet 5 - Stoły operacyjne Alphastar Pro 1132.21BO firmy Maquet**IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:** 17/03/2020**IV.2) Całkowita wartość zamówienia****Wartość bez VAT 4750****Waluta pln****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH**

Liczba otrzymanych ofert: 1

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 1

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:

0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

**IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:  
nie

Nazwa wykonawcy: Getinge Polska Sp. z o.o.

Email wykonawcy:

Adres pocztowy: ul. Osmańska 14

Kod pocztowy: 02-823

Miejscowość: Warszawa

Kraj/woj.: mazowieckie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

**IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM****Cena wybranej oferty/wartość umowy 5658**

Oferta z najniższą ceną/kosztem 5658

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 5658

Waluta: pln

**IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa**

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom  
nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

**IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 6**

**NAZWA:** Pakiet 6 - Kolposkopy MI24K/S z torem wizyjnym MI24U/K firmy PZO Mikroskopy i Wyroby Medyczne

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Podstawa faktyczna: w pakiecie nr 6 złożono 1 ofertę, która została odrzucona na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W związku z brakiem ważnej oferty postępowanie zostaje unieważnione.

**CZĘŚĆ NR: 7**

**NAZWA:** Pakiet 7 - Kolumny sufitowe: anestezjologiczne DA 730 HE, chirurgiczne DA40H, laparoskopowe OSC Ondascope 600 firmy Erbe

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Podstawa faktyczna: w pakiecie nr 7 złożono 1 ofertę, która została odrzucona na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W związku z brakiem ważnej oferty postępowanie zostaje unieważnione.

**CZĘŚĆ NR: 1**

**NAZWA:** Pakiet 1 - Aparaty do znieczulenia Saturn Evo z monitorem IPM 9800 firmy Medec

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Pzp. Podstawa faktyczna: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach 1,2,3. Wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o.o., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do dnia dzisiejszego nie zajął stanowiska dot. przesłanych umów z dnia 17.03.2020 oraz 24.03.2020 r. Wobec powyższego Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do podpisania przekazanych umów uznał, iż Wykonawca odmawia ich zawarcia. Ponadto, w związku z tym, iż upłynął termin związania ofertą, Zamawiający nie mógł zastosować art. 94 ust. 3 ustawy Pzp i dokonać wyboru oferty „najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych” bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. W praktyce, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zamawiający nie dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (postępowanie obarczone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego). W obecnej sytuacji brak możliwości wybrania kolejnej oferty, prowadzi do sytuacji w której Zamawiający nie może

zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**CZĘŚĆ NR: 2**

**NAZWA:** Pakiet 2 - Kardiomonitor EDAN M80 i pulsoksymetr EDAN H100B firmy EDAN

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Pzp. Podstawa faktyczna: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach 1,2,3. Wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o.o., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do dnia dzisiejszego nie zajął stanowiska dot. przesłanych umów z dnia 17.03.2020 oraz 24.03.2020 r. Wobec powyższego Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do podpisania przekazanych umów uznał, iż Wykonawca odmawia ich zawarcia. Ponadto, w związku z tym, iż upłynął termin związania ofertą, Zamawiający nie mógł zastosować art. 94 ust. 3 ustawy Pzp i dokonać wyboru oferty „najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych” bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. W praktyce, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zamawiający nie dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego). W obecnej sytuacji brak możliwości wybrania kolejnej oferty, prowadzi do sytuacji w której Zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**CZĘŚĆ NR: 3**

**NAZWA:** Pakiet 3 – Monitor rzutu minutowego ICON C3 firmy Osypka Medical

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Pzp. Podstawa faktyczna: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach 1,2,3. Wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o.o., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do dnia dzisiejszego nie zajął stanowiska dot. przesłanych umów z dnia 17.03.2020 oraz 24.03.2020 r. Wobec powyższego Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do podpisania przekazanych umów uznał, iż Wykonawca odmawia ich zawarcia. Ponadto, w związku z tym, iż upłynął termin związania ofertą, Zamawiający nie mógł zastosować art. 94 ust. 3 ustawy Pzp i dokonać wyboru oferty „najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych” bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. W praktyce, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zamawiający nie dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego). W obecnej sytuacji brak możliwości wybrania kolejnej oferty, prowadzi do sytuacji w której Zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ**

## OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

### **IV.9.1) Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

### **IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.