



Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej



K R Y S Z T A Ł
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2016

UL. KAROWA 2, 00-315 WARSZAWA
SEKRETARIAT: 22 596 6160
FAX: 22 596 6474
WWW.SZPITALKAROWA.PL
E-MAIL: SEKRETARIAT@SZPITALKAROWA.PL

L.dz.SK/...../DPUB/05/2020

Warszawa, dnia 12.08.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE 2

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy preparatów do dezynfekcji” nr 08/07/20.

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r, poz. 1843 - dalej ustawa Pzp) Zamawiający Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Karowej 2 informuje, że przedmiotowe postępowanie w Pakiecie 2 zostało unieważnione.

Podstawa prawna:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który stanowi, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Podstawa faktyczna

Zamawiający wskazuje, iż w trakcie badania złożonych w w/w postępowaniu ofert okazało się, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia postępowania jest błąd Zamawiającego polegający na określeniu w dołączonym do SIWZ formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowej ilość wymaganego preparatu w stosunku do zapotrzebowania dołączonego do wniosku o wszczęcie postępowania. W zapotrzebowaniu określono ilość 120l na okres 12 miesięcy i w odniesieniu do tej ilości określono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, która następnie została podana w ogłoszeniu o zamówieniu. Tymczasem Zamawiający we wspomnianym formularzu asortymentowo - cenowym wpisał wymaganą ilość preparatu - 40l i jednocześnie podał Wykonawcom kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w odniesieniu do oszacowanej ilości wynoszącej 120l. Biorąc pod uwagę fakt, iż ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ nie można zmienić / dokonać jego modyfikacji po dacie otwarcia ofert wprowadzenie zmiany w zakresie wymaganej rzeczywiście ilości przedmiotu zamówienia na tym etapie nie jest możliwe. Powyższe doprowadziło do sytuacji w której złożona oferta przez Wykonawcę jest oferta z rażąco niską ceną z punktu widzenia formalnego, lecz z uwagi na fakt, iż wycena obejmowała 120l, a nie 40l oferta Wykonawcy w rzeczywistości nie jest ofertą z rażąco niską ceną.

W złożonej ofercie wyceniono co prawda produkt określony przez Zamawiającego jednakże ze względu na zaistniały błąd w określeniu ilości nie można wybrać do realizacji oferty niedającej możliwości zaspokojenia potrzeb Zamawiającego w pełnym zakresie.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, zaś strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia. Dokonując zatem rozstrzygnięcia postępowania i zawierając umowę Zamawiający mógłby narazić zarówno siebie jak i Wykonawcę na zarzut nieważności zawartej umowy.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Błędy popełnione przez Zamawiającego we wskazanym powyżej zakresie powodują, iż Zamawiający nie jest w stanie w sposób rzetelny porównać i ocenić złożonych ofert.

Takie stanowisko wnika również z orzecznictwa KIO. Przykładowo należy wskazać, iż KIO w sprawie o Sygn. akt KIO 2176/19 wskazała, iż:

„Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć”.

Podobne stanowisko wyraziła KIO w sprawie o Sygn. akt KIO 2041/19, gdzie wskazała, iż:

„Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia p.z.p. powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”.

Z tych względów należało w/w postępowanie unieważnić.

DYREKTOR SZPITALA

mgr Ewa Piotrowska

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych

mgr Anna Pietruszka

Radca Prawny
Justyna Świądek
nr wpisu WA-7539

12.06.2020